

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Diseño programático	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 10 de septiembre de 2019	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 8 de octubre de 2019	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Ing. Marlene Andrea Hidalgo Rosas	Unidad administrativa: Jefe de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación
1.5 Objetivo general de la evaluación: valorar el bosquejo del programa de Desarrollo Urbano sujeto de juzgar con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ol style="list-style-type: none">1. Analizar la justificación de la creación y diseño del programa,2. Identificar y analizar su vinculación con la planeación sectorial y nacional,3. Identificar a sus poblaciones y mecanismos de atención,4. Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de apoyos,5. Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable,6. Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas, e Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Términos de Referencia de CONEVAL en Diseño	
Instrumentos de recolección de información: Consultar la Página de Transparencia y Acceso a la Información Pública	
Cuestionarios: <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas: <input checked="" type="checkbox"/> Formatos: <input checked="" type="checkbox"/> Otros: <input checked="" type="checkbox"/> Especifique: Disposiciones normativas evidencia de resultados de procesos específicos, trabajo de campo.	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Análisis descriptivo, Teoría de Sistemas y Evaluación de Ejecución de la Planeación Institucional Municipal	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: El programa está estructurado bajo la metodología de planeación estratégica y del marco lógico en todas sus etapas y alienado a la planeación institucional
2.2.2 Oportunidades: Sin observaciones
2.2.3 Debilidades: Fortalecer el programa anual, en virtud de que su contenido es endeble, la información sobre el tema de desarrollo urbano es objetiva en sus documentos de carácter nacional y estatal, habrá que retomar sus referentes.

2.2.4 Amenazas:

Sin hallazgos.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

Sin observaciones.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Miguel Ángel Millán

4.2 Cargo: Consultor, Investigador y Metodólogo

4.3 Institución a la que pertenece: Consultoría profesional

4.4 Principales colaboradores: Azucena Arizmendi

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: proyectosenhaciendapublica@gmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada): 7224869197

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Desarrollo Urbano

5.2 Siglas: D.U.

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Gobierno Municipal

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Gobierno Municipal

Poder Ejecutivo Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal ___ Estatal ___ Local

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

Dirección de Desarrollo Urbano y Obras Públicas

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Arq. Noel Alberto González Bravo

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___

6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Unidad de Información, Planeación, Programación y

Evaluación.

6.3 Costo total de la evaluación: \$ 92,000.00

6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación: www.polotitlán.gob.mx

7.2 Difusión en internet del formato: Anexo 1 de los Lineamientos para la homologación y estandarización de las evaluaciones de los entes públicos.